

Zamawiający:
Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. Najświętszej Maryi Panny
42-200 Częstochowa, ul. Bialska 104/118
tel./faks: 34/ 367-36-74, e-mail: szp@data.pl

Częstochowa, dnia 01 sierpnia 2014 r.

Znak sprawy: DAZ.26.041.2014
L.dz. 1612/14

WYKONAWCY UBIEGAJĄCY SIĘ O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA PUBLICZNEGO

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na „Świadczenie usług w zakresie transportu sanitarnego pacjentów, krwi i materiałów krwiopochodnych oraz transportu pacjentów dializowanych na rzecz Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego im. Najświętszej Maryi Panny Częstochowie”.

Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty/ Wykonawcy, którego oferta została odrzucona/Wykonawcy, który został wykluczony z postępowania o udzielenie zamówienia

Zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt. 1 w związku z art. 91a ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.), zwanej dalej ustawą informuję, że w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na „Świadczenie usług w zakresie transportu sanitarnego pacjentów, krwi i materiałów krwiopochodnych oraz transportu pacjentów dializowanych na rzecz Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego im. Najświętszej Maryi Panny Częstochowie” dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty.

Jako najkorzystniejszą w **Części 1** wybrano ofertę nr 1. złożoną przez firmę:

GREGOR TRANS GRZEGORZ CHUDZIK
ul. Mickiewicza 9a, 83-200 Starogard Gdański
Cena oferty: 1.260.000,00 zł

Uzasadnienie wyboru:

Oferta ww. Wykonawcy została uznana za najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonego w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, tj. zawierała najniższą cenę spośród ofert niepodlegających odrzuceniu.

Jednocześnie realizując zapis art. 92 ust.1 pkt. 1 ustawy poniżej przekazuję informacje o Wykonawcach którzy złożyli oferty w przedmiotowym postępowaniu wraz ze streszczeniem oceny i porównaniem złożonych ofert.

W przedmiotowym postępowaniu wpłynęły następujące oferty.

Nr oferty	Nazwa (firma) oraz adres Wykonawcy	Punktacja łączna wg kryterium		
		Cena – 100%	x	ŁĄCZNIE
1	GREGOR-TRANS Grzegorz Chudzik 83-200 Starogard Gdański ul. Mickiewicza 9a	100,00000000 pkt	x	100,00000000 pkt
2	KOLUMNA TRANSPORTU SANITARNEGO „TRIOMED” Sp. z o.o. 20-447 Lublin, ul. Diamentowa 4	88,38383838 pkt	x	88,38383838 pkt
3	GINZA Sp. z o.o. 00-511 Warszawa, ul. Nowogrodzka 31	32,71028037 pkt	x	32,71028037 pkt
6	„DIALMEDTRANS” Wiesława Chrościcka 03-985 Warszawa, ul. Zabielska 5	Wykonawca wykluczony nie wniósł wadium do upływu terminu składania ofert .		

Zgodnie z dyspozycją art. 94 ust. 1 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, umowa w sprawie zamówienia publicznego w przedmiotowym postępowaniu zostanie zawarta po upływie 10 dni od przesłania faksem informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Jako najkorzystniejszą w **Części 2** wybrano ofertę nr 3, złożoną przez firmę:

GINZA Sp. z o.o.
ul. Nowogrodzka 31, 00-511 Warszawa
Cena oferty: 100.000,00 zł

Uzasadnienie:

Oferta ww. Wykonawcy została uznana za najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonego w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, tj. zawierała najniższą cenę spośród ofert niepodlegających odrzuceniu.

Jednocześnie realizując zapis art. 92 ust.1 pkt. 1 ustawy poniżej przekazuję informacje o Wykonawcach którzy złożyli oferty w przedmiotowym postępowaniu wraz ze streszczeniem oceny i porównaniem złożonych ofert.

W przedmiotowym postępowaniu wpłynęły następujące oferty.

Nr oferty	Nazwa (firma) oraz adres Wykonawcy	Punktacja łączna wg kryterium		
		Cena – 100%	x	ŁĄCZNIE
1	GREGOR-TRANS Grzegorz Chudzik 83-200 Starogard Gdański ul. Mickiewicza 9a	Oferta odrzucona.		
3	GINZA Sp. z o.o. 00-511 Warszawa, ul. Nowogrodzka 31	100,00000000 pkt	x	100,00000000 pkt
4	F.U.H. „SEVEN” Patryk Gęsiarz 42-218 Częstochowa, ul. Sikorskiego 120	86,02150538 pkt	x	86,02150538 pkt
5	FIRMA TRANSPORTOWA „OMEGA” Agnieszka Ignacyk 42-202 Częstochowa, ul. Grażyny 6	86,31851532 pkt	x	86,31851532 pkt
6	„DIALMEDTRANS” Wiesława Chrościcka 03-985 Warszawa, ul. Zabielska 5	Wykonawca wykluczony nie wniósł wadium do upływu terminu składania ofert		

Zgodnie z dyspozycją art. 94 ust. 1 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, umowa w sprawie zamówienia publicznego w przedmiotowym postępowaniu zostanie zawarta po upływie 10 dni od przesłania faksem informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Jako najkorzystniejszą w **Części 3** wybrano ofertę nr 2 złożoną przez firmę:

KOLUMNA TRANSPORTU SANITARNEGO
„TRIOMED” Sp. z o.o.
ul. Diamentowa 4, 03-985 Warszawa
Cena oferty: 2.272.000,00 zł

Uzasadnienie:

Oferta ww. Wykonawcy została uznana za najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonego w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, tj. zawierała najniższą cenę spośród ofert niepodlegających odrzuceniu.

Jednocześnie realizując zapis art. 92 ust.1 pkt. 1 ustawy poniżej przekazuję informacje o Wykonawcach którzy złożyli oferty w przedmiotowym postępowaniu wraz ze streszczeniem oceny i porównaniem złożonych ofert.

W przedmiotowym postępowaniu wpłynęły następujące oferty.

Nr oferty	Nazwa (firma) oraz adres Wykonawcy	Punktacja łączna wg kryterium		
		Cena – 100%	x	ŁĄCZNIE
1	GREGOR-TRANS Grzegorz Chudzik 83-200 Starogard Gdański ul. Mickiewicza 9a	74,73684211 pkt	x	74,73684211 pkt
2	KOLUMNA TRANSPORTU SANITARNEGO „TRIOMED” SP Z O.O. 20-447 Lublin, ul. Diamentowa 4	100,00000000 pkt	x	100,00000000 pkt
3	GINZA SP. Z O.O. 00-511 Warszawa, ul. Nowogrodzka 31	22,84565108 pkt	x	22,84565108 pkt
6	„DIALMEDTRANS” Wiesława Chrościcka 03-985 Warszawa, ul. Zabielska 5	Wykonawca wykluczony nie wniósł wadium do upływu terminu składania ofert		

Zgodnie z dyspozycją art. 94 ust. 1 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, umowa w sprawie zamówienia publicznego w przedmiotowym postępowaniu zostanie zawarta po upływie 10 dni od przesłania faksem informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Ponadto Zamawiający zawiadamia, że na podstawie art. 90 ust. 3 w związku z art. 89 ust. 4 ustawy Prawo publicznych została odrzucona oferta Wykonawcy:

GREGOR-TRANS GRZEGORZ CHUDZIK
ul. Mickiewicza 9a
83-200 Starogard Gdański

w Części 2.

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca zaoferował w złożonej w przedmiotowym postępowaniu w Części 2 cenę 37.500,00 zł brutto. W trakcie badania ofert w przedmiotowym postępowaniu Zamawiający powziął wątpliwość czy cena zaoferowana przez ww. Wykonawcę w Części 2 nie jest rażąco niską, ponieważ znacznie odbiega od cen rynkowych – zarówno od wartości szacunkowej zamówienia, która wynosiła **186.300,00 zł** jak i od cen pozostałych ofert złożonych w postępowaniu, (kolejne oferty w tym kryterium opiewają na: 172.500,00 zł; 165.000,00 zł; 149.250,00 zł; 129.600,00 zł).

Zgodnie z treścią wyroku KIO z dnia 3 marca 2009 r. można uznać, iż ofertą z rażąco niską ceną jest oferta z ceną niewiarygodną, nierealistyczną w porównaniu do cen rynkowych podobnych zamówień (KIO/UZP 168/09). Oznacza to cenę w sposób znaczący odbiegającą od cen przyjętych, wskazującą na fakt realizacji zamówienia poniżej kosztów wytworzenia usługi, dostawy, roboty budowlanej. W oparciu o kolejne orzeczenie KIO – rażąco niską cenę możemy określić jako taką cenę, która znacznie odbiega od cen rynkowych wskazując tym samym, że jeżeli zaoferowana cena odbiega w sposób istotny od szacunkowej wartości przedmiotu zamówienia Zamawiający ma obowiązek podjąć kroki określone w art. 90 ustawy (KIO/UZP 257/08 oraz KIO/UZP 258/08).

W związku z powyższym Zamawiający działając w trybie art. 90 ust. 1 ustawy zwrócił się do Wykonawcy (pismo z dnia 21 lipca 2014 r. L. dz.1459/2014 r.) z prośbą o udzielenie wyjaśnień dotyczących elementów oferty mającej wpływ na wysokość ceny, w szczególności o: wykazanie ekonomicznego uzasadnienia zaoferowanej ceny (kalkulacji cenowej) w celu wyjaśnienia, czy oferta w Części 2 zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia określonego w SIWZ.

Wykonawca w wyznaczonym terminie nie złożył wyjaśnień. Wykonawca w wyznaczonym terminie złożył informację (pismo z dnia 23 lipca 2014 r. w którym poinformował cyt. „że osoby uprawnione do udzielania informacji w sprawie powyższego postępowania w chwili obecnej przebywają na urlopie”.

Zgodnie z treścią art. 90 ust. 3 ustawy, Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, który nie złożył wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz z dostarczonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Na Wykonawcy ciąży obowiązek wyczerpującego wyjaśnienia oraz udokumentowania tego, że zaofferowana cena nie jest rażąco niska (zgodnie z wyrokiem Sądu Okręgowego w Częstochowie z dnia 12 sierpnia 2005 r. sygn. akt: VI Ca 464/05); [...] nie wykazanie przez Wykonawcę, że jego oferta nie jest rażąco niska skutkuje odrzuceniem oferty Wykonawcy na podstawie art. 898 ust. 1 pkt. 4 (wyrok z dnia 6 czerwca 2012 r. KIO/1078/12).

Reasumując, Zamawiający odrzuca ofertę ww. Wykonawcy w Części 2 na podstawie art. 90 ust. 3 w związku z art. 89 ust. 1 pkt. 4 ustawy.

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z treścią art. 90 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.) Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, który nie złożył wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz z dostarczonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Jednocześnie Zamawiający zawiadamia, że na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych z postępowania został wykluczony Wykonawca:

**„DIALMEDTRANS” Wiesława Chrościcka
ul Zabielska 5
03-958 Warszawa**

w Części 1, Części 2, Części 3

Uzasadnienie faktyczne:

Przyczyną wykluczenia Wykonawcy z postępowania jest to, że w ofercie Wykonawca nie wykazał spełnienia warunku określonego w art. 24 ust. 2 pkt. 2) ustawy.

W § 9 ust. 1 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, zwanej dalej SIWZ, Zamawiający wymagał wniesienia wadium w wysokości 32.000,00 zł. W ślad za brzmieniem art. 45 ust. 3 ustawy Zamawiający wymagał również, aby wadium zostało wniesione przed upływem terminu składania ofert czyli do dnia **11 lipca 2014 r. do godz. 10:00**.

Wykonawca dokonał wpłaty wadium w związku z rzeczowym postępowaniem (co potwierdza oświadczenie Wykonawcy (str. nr 2 oferty) cyt. „Wadium w kwocie 32.000,00 zł zostało wniesione w dniu 11 lipca 2014 r. w formie pieniądzu”, jednakże jak wynika z informacji Zamawiającego uzyskanych w banku mBank S.A. O. Korporacyjny w Częstochowie przy ul. Jasnogórskiej 79 w którym prowadzony jest rachunek Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego im. Najświętszej Maryi Panny w Częstochowie do godziny 10:00 wadium nie zostało uznane (**zaksięgowane**) na koncie Zamawiającego. Wadium zostało zaksięgowane na rachunku Zamawiającego o **godz. 11:29** w dniu 11 lipca 2014 r.. Oznacza to, że w chwili otwarcia ofert, oferta ww. Wykonawcy „DIALMEDTRANS” WIESŁAWA CHROŚCICKA nie była zabezpieczona wadium.

Zamawiający podkreśla, iż termin wniesienia wadium został uregulowany w art. 45 ust. 3 ustawy, który stanowi, iż wadium wnosi się przed upływem terminu składania ofert. Zatem w przypadku wadium wnoszonego w pieniądzu najpóźniej w terminie składania ofert powinno nastąpić uznanie kwoty na jaką została ustalona wysokość wadium na rachunku Zamawiającego. Dopiero z tą chwilą Zamawiający otrzymuje bowiem dostęp i możliwość dysponowania środkami pieniężnymi stanowiącymi wadium. Tak więc w przypadku, gdy do wyznaczonego terminu na składanie ofert nastąpi tylko obciążenie kwotą wadium rachunku Wykonawcy, uznać należy, iż wadium nie zostało wniesione w terminie.

W wyroku z dnia 7 października 2008 r. KIO/UZP 1062/08 przedstawiła stanowisko, iż termin, w którym należy wnieść wadium, został dokładnie określony w art. 45 ust. 3 ustawy „wadium wnosi się przed upływem terminu składania ofert”. Zatem, warunkiem uznania wadium za wpłacone w terminie jest zaksięgowanie odpowiadającej mu kwoty na rachunku Zamawiającego. W rzeczowym postępowaniu Wykonawca nie dochował tego obowiązku co w konsekwencji skutkuje wykluczeniem Wykonawcy z postępowania – stosownie do dyspozycji art. 24 ust. 2 pkt. 2 ustawy. Owszem Wykonawca oświadczył w formularzu oferty (str. nr 2 oferty), że dokonał wpłaty wadium, ale oświadczenie to sygnalizuje jedynie, że Wykonawca dokonał wpłaty, lecz nie stanowi dowodu, iż w chwili otwarcia ofert, oferta jest zabezpieczona stosowną kwotą.

Ponadto w tym miejscu wymaga, iż przepis art. 63 c) ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Prawo Bankowe tj. Dz. U. z 2012 r. poz. 1376, wskazuje, że polecenie przelewu stanowi udzieloną bankowi, dyspozycję dłużnika obciążenia jego rachunku określoną kwotą i uznania tą kwotą rachunku wierzyciela, przy czym bank wykonuje dyspozycję dłużnika w sposób przewidziany w umowie rachunku bankowego. Z powyższego nie wynika jednak, że wskutek udzielenia samej dyspozycji dłużnika obciążenia jego rachunku bankowego następuje transfer środków pieniężnych na rachunek beneficjenta.

Wobec niespełniania wymaganego wyżej przytoczonego warunku, Zamawiający wyklucza Wykonawcę z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.), z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawców, którzy nie wnieśli wadium do upływu terminu składania ofert.

Ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych.

*DYREKTOR
Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego
im. Najświętszej Maryi Panny w Częstochowie
lek. med. Barbara Magnuszewska-Pankiewicz*

Do wiadomości

1. GREGOR-TRANS Grzegorz Chudzik, 83-200 Starogard Gdański, ul. Mickiewicza 9a.
2. KOLUMNA TRANSPORTU SANITARNEGO „TRIOMED” Sp. z o.o., 20-447 Lublin, ul. Diamentowa 4.
3. „GINZA Sp. z o.o., 00-511 Warszawa, ul. Nowogrodzka 31.
4. F.U.H. „SEVEN” Patryk Gęsiarz, 42-218 Częstochowa, ul. Sikorskiego 120.
5. FIRMA TRANSPORTOWA „OMEGA” Agnieszka Ignacyk, 42-202 Częstochowa, ul. Grażyny 6.
6. „DIALMEDTRANS” Wiesława Chrościcka, 03-985 Warszawa, ul. Zabielska 5.
7. Strona Internetowa Zamawiającego www.szpitalparkitka.com.pl.
8. Tablica Ogłoszeń Zamawiającego w siedzibie Zamawiającego, ul. Bialska 104/118.

